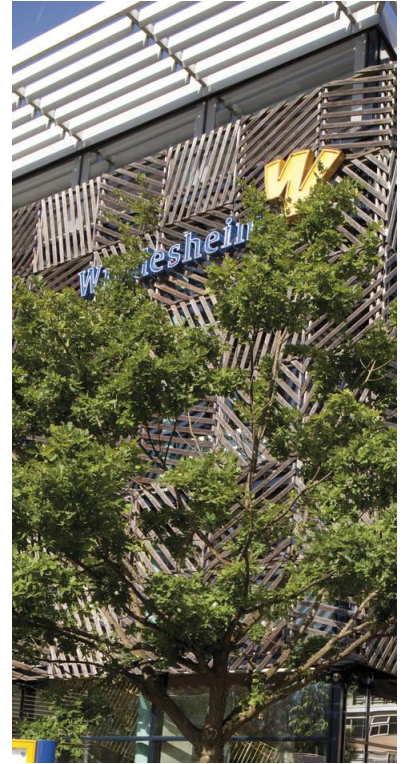


# NRO Gedrag in de klas 1

....de verhalen....



# Onderzoek naar de verhalen

Onderzoek naar wat werkt er in de samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp.

Doel: is het mogelijk om tot een soort samenwerkingsmodel te komen?

Gedrag in de Klas 1: consortium PRICOH, Stichting Welzijnswerk Hoogeveen, Noorderbasis, Tintengroep, Windesheim, RUG.

Samen met onderwijsprofessionals onderzoek doen (interviewen en analyseren).

---

# Aanleiding peiling

	Gemiddelde score leerkrachten	Gemiddelde score intern begeleiders	Gemiddelde score directeuren
<b>Preventief (maatschappelijk werk/welzijn)</b>			
Deze hulpverlener heeft bijgedragen aan het verbeteren van de onderwijssituatie in mijn klas/op onze school.	4,2	7,0	6,0
Ik voelde mij, in mijn rol als leraar/Intern Begeleider/directeur, goed gehoord.	6,6	8,5	9,0
Deze hulpverlener heeft mijn probleem opgelost.	3,6	6,3	7,0
<b>Curatief (jeugdhulpverlening)</b>			
Deze hulpverlener heeft bijgedragen aan het verbeteren van de onderwijssituatie in mijn klas/op onze school.	5,3	7,8	5,0
Ik voelde mij, in mijn rol als leraar/Intern Begeleider/directeur, goed gehoord.	7,4	8,5	8,0
Deze hulpverlener heeft mijn probleem opgelost.	4,4	5,5	7,0

## Kort over de opzet

20 casussen gesprek:

1. ouders (inclusief vraag om toestemming)
2. kind
3. leraar
4. maatschappelijk werk
5. hulpverlener
6. check van het leerlingdossier

Let wel: exploratief, er kunnen slechts richtlijnen uit naar voren komen (al te grove generalisatie is problematisch)

---



# Planning

1. Voor de zomer alle interviews
2. Coderen en analyseren met leraren/onderzoekers
3. Opleveren samenwerkingsmodel





# Vandaag...

3 'tussenresultaten'

1. Doorfluisterspelletje
2. De ellende van snelheid
3. De rol van doelen

Let wel: exploratief

---

# Doorfluisterspelletje

Het lijkt soms wel of de diagnose net 'doet' alsof we elkaar begrijpen.

Voorbeeld in 1 casus:

1. Loopt veel door de klas;
2. Ongeconcentreerd;
3. Afhaken.

Diagnose, ADHD -> leidt tot medicatie (en stoppen samenwerking)

Geen diagnose, werkhypothese -> leidt tot aanpassingen in lesstof

---

## Doorfluisterspelletje

Daarnaast, veel contextinformatie gaat verloren.

Van leraar – IB – ouder – HV enz.

En dus merkt de leraar niet altijd iets van hv.





# Doorfluisterspelletje

Zorgelijke situatie:

1. ADHD – medicatie
  2. Leraar: ‘maar er zit toch hulpverlening in?’
  3. Ouders: ‘maar wij hebben toch hulpverlening?’
  4. Hulpverlener: ‘medicatie is ingesteld, ik heb geen contact meer met school, geen idee of IPG is ingezet’
  5. Overigens, lijkt het er wel op dat spreken in diagnoses de mate waarin men iemand als professioneel beschouwd verhoogd
-



# Snelheid

In casussen speelt snelheid een rol

“snel samenwerken, anders wordt het probleem groter”

“we moeten snel resultaat hebben, anders gaat x achterlopen”

Probleem: het idee over het begrip snelheid verschilt

---

# Snelheid

Snelheid heeft een groot nadeel

1. als de 'crisis' van het probleem af is, dan is de urgentie om samen te werken weg;
2. onderwijs 'vergeet als het ware' wat het probleem ook alweer was (ze zien het kind elke dag namelijk);
3. doelen moeten worden aangepast, waardoor integratie van de oplossing in het gewone leven achterblijft;
4. Kortom, er zit spanning op het enerzijds snel resultaat\* behalen en het bestendigen van samenwerking.

\* Nog even los van de vraag: wat is eigenlijk resultaat?

---

# Doelen en bedoeling

Het lijkt er (in een eerste screening op) dat...

1. Het afstemmen van doelen die in de klas meetbaar zijn, helpen om de samenwerking tot stand te brengen;
  2. Het aanhouden van de doelen is van belang (dus het steeds weer onder de aandacht brengen: wat zijn we nu aan het doen en waartoe);
  3. Opvallend: leerlingdossiers bevatten vooral constatering, niet welke interventies er al zijn gepleegd. En dus worden zaken dubbel gedaan (bij de volgende leraar).
-

## Komende tijd

- > <https://samenopschool.org/>
  - > analyseren samen met docenten
  - > onderzoekrapport eind 3<sup>e</sup> kwartaal 2019
-